V SIGET
Simpósio Internacional de Estudos de Gêneros Textuais
International Symposium on Genre Studies
O Ensino em Foco
Agosto de 2009 • Caxias do Sul • RS • Brasil • ISSN 1808-7655

Aproximación al modelo argumentativo de Stephen Toulmin mediante su aplicación a cartas de opinión

Paulina Meza Guzmán (Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Magíster en Lingüística Aplicada, Alumna de Doctorado en Lingüística, paulinamezag@hotmail.com)

Resumen: En este trabajo se pretende descubrir las estructuras argumentativas presentes en uno de los denominados géneros periodísticos, específicamente, en las cartas de opinión o también llamadas cartas al director difundidas en tres diferentes periódicos de Chile: El Mercurio, La Tercera y El Mercurio de Valparaíso. Para llevar a cabo dicho análisis, se han seleccionado siete cartas de opinión, las cuales serán divididas en sus argumentos constituyentes, para, luego, aplicar a ellos el modelo argumentativo diseñado por Stephen Toulmin en 1958, aunque agregando también a este modelo, el concepto de tesis, el cual no es presentado por Toulmin, pero que facilitará el análisis. Este estudio demostrará lo pertinente que resulta dicho modelo para el análisis de argumentos, así como también la ausencia de algunos de los componentes del modelo en los textos argumentativos analizados. Finalmente, presentamos las fortalezas y debilidades de este modelo.

Palabras clave: Estructuras argumentativas, cartas de opinión, modelo de Toulmin

Resumo

Nesse trabalho pretende-se descobrir as estruturas argumentativas presentes num dos denominados gêneros jornalísticos, especificamente, nas cartas de opinião ou também chamadas cartas ao diretor difundida em três diferentes jornais do Chile: El Mercurio, La Tercera e El Mercurio de Valparíso. Para levar até essa análise, selecionaram-se sete cartas de opinião, as quais serão divididas em seus argumentos constituintes, para, depois, aplicar a eles o modelo argumentativo desenhado por Stephen Toulmin em 1958, ainda que agregando também a este modelo, o conceito de tese, o qual não é apresentado por Toulmin, mas que facilitará a análise. Este estudo demonstrará o apropriado que resulta desee modelo para a análise de argumentos, bem como também a ausência de alguns dos componentes do modelo nos textos argumentativos analisados. Finalmente, apresentamos as fortalezas e debilidades deste modelo.

Palavras chave: Estruturas argumentativas, cartas de opinião, modelo de Toulmin.

I. INTRODUCCIÓN

En el presente estudio se pretende aplicar el modelo argumentativo propuesto por Stephen Toulmin, en 1958, a un tipo de género periodístico: las cartas de opinión o cartas al director, que son cartas breves escritas por lectores del periódico donde aparecen con el fin de denunciar, comentar aclarar, rectificar y/o alabar hechos de la realidad. Específicamente, se

han seleccionado siete cartas que aparecieron en los diarios El Mercurio, La Tercera y El Mercurio de Valparaíso; cartas que, por cierto, se adjuntan al final de este estudio en el apartado correspondiente a los anexos.

Se eligió las cartas de opinión, y no otro tipo de texto, para el análisis, principalmente, por dos motivos. En primer lugar, por su cualidad de género de opinión, lo que implica que en ellas aparecerán argumentos esgrimidos por sus emisores, condición necesaria para poder aplicar el modelo de Toulmin, que es un modelo del argumento y no del texto argumentativo. Y, en segundo lugar, se eligió para el análisis las cartas de opinión por su carácter breve, lo que facilitará el estudio, puesto que en textos más extensos, como las editoriales, por ejemplo, el análisis hubiese resultado demasiado extenso. Del mismo modo, se eligió el modelo argumentativo de Toulmin porque en él la lógica formal o de corte matemático es reemplazada por una lógica práctica o fáctica, que, tal como afirma Emilio Rivano (2005):

> "(...)es la que mejor se aplica a los argumentos así como éstos de hecho se dan y tienen curso en las argumentaciones. El alegato real nunca es formal, sino sustancial: las categorías del caso se rigen por los criterios específicos de aplicación del campo argumental en curso."

Por tanto, este modelo resulta adecuado para analizar cartas de opinión, que son, precisamente, textos argumentativos en uso.

Se iniciará este estudio con la presentación de un marco de referencia, el cual contiene las diversas definiciones que han dado diferentes autores a la argumentación. Se presentará allí también un breve sub apartado referente a los orígenes del fenómeno argumentativo. Luego, se mostrará el modelo propuesto por Stephen Toulmin junto a la definición de cada uno de sus componentes; finalizando este apartado con un esquema ejemplificado del modelo, a fin de clarificarlo íntegramente.

Posteriormente, en el capítulo dedicado al análisis, se dividirá cada una de las siete cartas seleccionadas en sus argumentos constituyentes, para aplicar a ellos el modelo previamente explicado. Sin embargo, por razones de espacio, no se utilizará en este análisis la forma arbórea presentada por Toulmin para esquematizar los componentes de un argumento, sino que se adoptará el método de tablas seguido por Lo Cascio (1998). Además,

para un análisis más acabado, se identificará en las cartas, además de las categorías propuestas por Toulmin, la tesis defendida por el argumentador.

Finalmente, en el apartado dedicado a las conclusiones se presentarán tanto las fortalezas como las debilidades descubiertas en el modelo de Toulmin luego de realizado el análisis.

II. MARCO DE REFERENCIA

En este apartado se pretende entregar la definición y explicación de algunas nociones básicas que servirán, luego, para el capítulo dedicado al análisis argumentativo propiamente tal. Se incluyen aquí, las diferentes acepciones dadas a la argumentación, así como también una breve reseña acerca de sus orígenes. Asimismo, se incluye en este punto la explicación y ejemplificación, tanto en español como en su original inglés, del modelo argumentativo de Stephen Toulmin presentado en 1958.

1. La argumentación: definición

Según Cros (2003), desde la retórica clásica hasta la actualidad, se han dado muchas definiciones sobre el significado de la palabra argumentar. Así, tenemos que los estudios de retórica clásica consideraban la argumentación como una parte del discurso retórico donde se presentan las pruebas y se refutan las tesis del adversario; creían también que la argumentación es la base del discurso cuya finalidad es persuadir al destinatario.

Por otro lado, para Chaïn Perelman y Lucie Olbrechts – Tyteca argumentar es provocar la adhesión de un auditorio hacia la tesis que se le presenta, lo que revela la gran importancia que posee el público para este tratado inserto en los estudios de retórica moderna.

Para Plantin (2002: 39): "La argumentación es una operación que se apoya sobre un enunciado asegurado (aceptado) –el argumento- para llegar a un enunciado menos asegurado (menos aceptable) –la conclusión". Asimismo, Plantin (2002: 39) afirma que argumentar "es dirigir a un interlocutor un argumento, es decir, una buena razón para hacerle admitir una conclusión e incitarlo a adoptar los comportamientos adecuados"

2. La argumentación: orígenes

El acercamiento del hombre a la actividad argumentativa es de antigua data. El primer método sistematizado del que se tiene registro es la lógica aristotélica, llamada durante mucho tiempo lógica tradicional o lógica clásica. Aristóteles le da a la argumentación y, por extensión, al lenguaje dos propósitos fundamentales: primero, responder al uso que los sofistas le dan a la argumentación, quienes sólo se preocupaban de ganar discusiones; y, segundo, conocer el mundo (la realidad) mediante el correcto uso del logos (palabra, lenguaje).

Ya, en el siglo IV a. de C., Aristóteles exponía la estructura de lo que él consideraba un correcto argumentar. Sobre esto, se han conservado dos textos: la Retórica y el Organón. El primero de estos tratados versa sobre cómo formar buenos argumentos, considerando tres aspectos: el *ethos*, el *pathos* y el *logos*. Por su parte, el segundo de los tratados mencionados, muestra como usar correctamente la herramienta concebida para formar bien esos argumentos: la lógica. Asimismo, el estudio de la argumentación, considerando sobre todo sus aspectos retóricos, pasó también por la latinidad clásica. Allí tenemos nombres como los de Quintiliano y Cicerón.

La lógica tradicional sobrevivió casi sin alteración por aproximadamente dos mil años. Junto a ella, se continuó viendo al lenguaje como una manera fidedigna de reflejar la realidad. Serán estos, precisamente, los moldes que dirigirán toda la actividad argumentativa durante muchos años. Sin embargo, es en años más recientes cuando podemos encontrar nuevos enfoques del estudio argumentativo. De ellos se ha seleccionado el modelo argumentativo planteado por Stephen Toulmin, en 1958, para llevar a cabo este análisis.

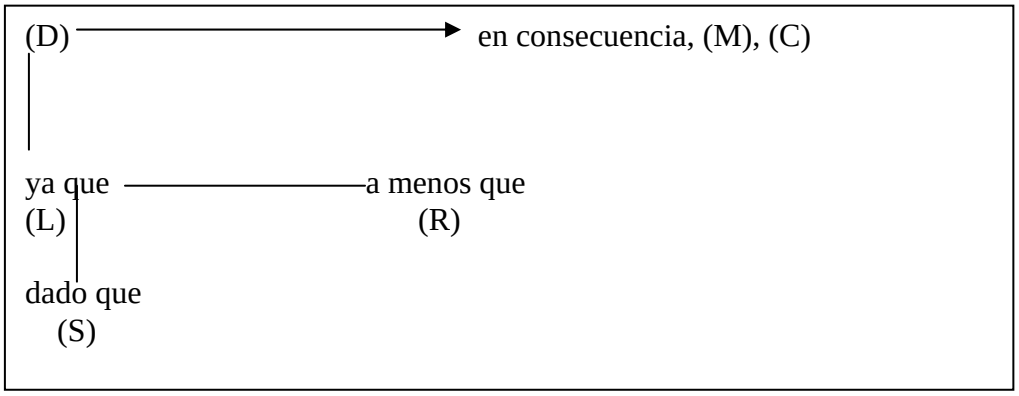
3. El modelo de Toulmin

El modelo argumentativo presentado por Stephen Toulmin, en 1958, tiene como propósito reconocer las partes que componen el argumento. Así, tenemos que la estructura de este modelo consta de seis categorías:

- Garantía (*Warrant*): Para Marafioti (1998) es una licencia para inferir, una ley de pasaje, que permite el paso de los datos a las conclusiones.
- Apoyo, respaldo o soporte (*Backing*): Es el cuerpo de información general que apoya a la garantía y al dato, y que nos remite al mundo sustancial en el que encontramos

- Datos (*Grounds*): Son hechos o evidencias del mundo empírico que se entrega a favor de la conclusión.
- Conclusiones (*Claims*): Es aquello que se pretende sostener, el enunciado que se justifica a partir de la garantía y del dato. En otras palabras, corresponden a las pretensiones, demandas o alegatos que buscan, entre otras cosas, posicionar una acción, una perspectiva. En síntesis, dado el dato y aceptada la garantía, ambos apoyados en sus respectivos respaldos, se obtiene la conclusión.
- Cualificadores o modalizadores (*Qualifiers* o *modality):* Son aquellas construcciones lingüísticas que permiten atenuar una pretensión.
- Refutaciones o restricciones condiciones de refutación (*Rebuttals*): Corresponden a aquellas circunstancias excepcionales que pueden socavar la fuerza de los argumentos. Son, en otras palabras, las condiciones de refutación que la conclusión permite.

Este esquema argumentativo puede graficarse del siguiente modo:



D: Dato

C: Conclusión

L: Licencia de inferir o garantía

M: Modalizador

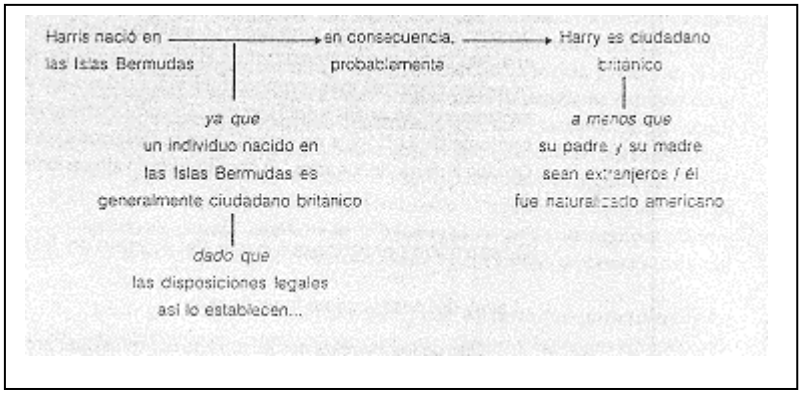
R: Refutaciones o restricciones

S: Respaldos o soportes.

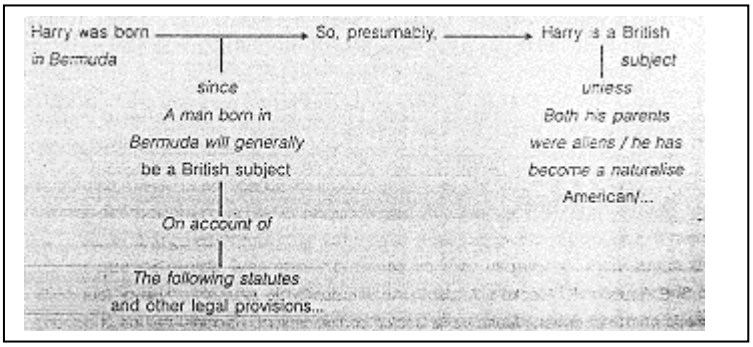
Cabe agregar que, según Lo Cascio (1998), en el modelo toulminiano, no todos los elementos se encuentran necesariamente presentes.

3.1. Ejemplos del modelo de Toulmin

Marafioti (1998) nos presenta, tanto en inglés como en español, el ejemplo que presenta Toulmin (1958) para su modelo en su obra *The uses of argument.* Dichos ejemplos son:



El esquema en el original inglés es el siguiente:



III. METODOLOGÍA

Para llevar a cabo este trabajo, primeramente, se planteó y delimitó el problema de estudio, que es, particularmente, descubrir las estructuras argumentativas que se presentan en uno de los denominados géneros periodísticos, específicamente, en las cartas al director que aparecen en algunos periódicos de circulación nacional. Para desarrollar dicho propósito, primeramente, se realizó una revisión bibliográfica para tomar conocimiento sobre los diferentes modelos argumentativos existentes, de los cuales se eligió el planteado por Stephen Toulmin, principalmente porque creemos que el carácter manipulable de las categorías presentes en este modelo, facilitarán la identificación de las partes constitutivas de un argumento. Sin embargo, este modelo seleccionado, por centrarse en la estructura del argumento, carece de categorías que permitan ver el objeto de análisis como uno que dialoga

con opiniones contrarias preexistentes, como el concepto de antitesis. Por este motivo, se incluirá en el análisis un concepto externo a este modelo: la tesis, pues de este modo se podrá realizar un análisis más exhaustivo en algunos de los textos seleccionados

Igualmente, se eligió para analizar ocho cartas al director, primero, porque creemos que muchas de ellas son textos que reúnen en sí las características que identifican a una secuencia argumentativa: intentar convencer a otro sobre algo. Y, segundo, porque dada su breve extensión, resultan óptimas para facilitar el análisis y, así, dar cuenta más claramente del fenómeno argumentativo y de las partes que lo constituyen.

IV. ANÁLISIS

En este apartado se pretende aplicar el modelo argumentativo planteado por Stephen Toulmin, en 1958, explicado ya en el marco de referencia de este estudio, en siete cartas al director seleccionadas de algunos diarios de circulación nacional, pero agregando también a este modelo el concepto tradicional de tesis.

Para llevar a cabo este análisis, cada carta constituirá un subapartado diferente y, a la vez, cada carta será dividida en sus argumentos constituyentes, para aplicar a ellos el modelo argumentativo de Toulmin.

Es importante señalar que en este análisis, por razones prácticas y también de espacio, no se seguirá la forma arbórea presentada por Toulmin para esquematizar los componentes de un argumento, sino que se adoptará el método de tablas sugerido por Lo Cascio (1998).

1. "Costosa Canonización"

La Tercera, jueves 03 de noviembre de 2005

La tesis que presenta de forma implícita Jaime Madariaga es: "El Padre Hurtado no hubiera estado de acuerdo en gastar tanto dinero en viajar a una canonización"

Lo primero que enuncia el argumentador es el cálculo astronómico del valor del viaje al Vaticano ($9.450.000.000). Este cálculo permite inferir los apoyos que respaldarán las garantías de los tres argumentos analizados.

a) Argumento 1

Garantía: Todos los que viajaron estaban de acuerdo en gastar US$ 2500 (De lo contrario no hubieran viajado)
Apoyo o respaldo: Costo del viaje calculado por el emisor
Datos: El Padre Hurtado no hubiera estado de acuerdo en gastar ese dinero en un viaje al Vaticano. Este dato se obtiene a partir del segundo párrafo, donde el emisor presenta un período condicional ("Si pudiéramos preguntarle al Padre Hurtado....), que presenta una pregunta retórica ("¿qué nos diría?"), la que remite a la respuesta evidente que figura como dato de este argumento.
Conclusiones: El Padre Hurtado no hubiera viajado al Vaticano
Cualificadores o modales: No aparecen en el texto.
Condiciones de refutación: No aparecen en el texto.

b) Argumento 2

Garantía: Ninguna de las personas que viajó gastó ese dinero en obras de caridad del Hogar de Cristo.
Apoyo o respaldo: Costo del viaje calculado por el emisor
Datos: El Padre Hurtado hubiera gastado su dinero en obras del Hogar de Cristo. Este dato también se obtiene como respuesta evidente a una pregunta retórica: "¿Qué inmensa cantidad de buenas acciones podría haber hecho el Hogar de Cristo (su obra y mayor milagro) con todos esos recursos?"
Conclusiones: El Padre Hurtado no hubiera viajado al Vaticano
Cualificadores o modales: No aparecen en el texto.
Condiciones de refutación: No aparecen en el texto.

Los argumentos 1 y 2 ya son razón suficiente para concluir la tesis. Dado que si el Padre Hurtado no hubiese viajado al Vaticano, entonces no hubiera estado de acuerdo en gastar la inmensa cantidad de dinero ($9.450.000.000) que se gastó en viajar a su propia canonización. Sin embargo, el emisor de esta carta desliza implícitamente un último

argumento, cuya garantía también es obtenida a partir del cálculo del viaje, y cuyo dato se obtiene a partir de la conclusión de los dos argumentos anteriores. Tenemos entonces un tercer argumento.

c) Argumento 3

Garantía: Todos los que viajaron se dicen seguidores del Padre Hurtado (de lo contrario no hubiesen gastado tanto dinero en viajar).
Apoyo o respaldo: Costo del viaje calculado por el emisor
Datos: El Padre Hurtado no hubiese viajado al Vaticano. Dato obtenido a partir de las conclusiones de los argumentos 1 y2.
Conclusiones: Las personas que viajaron al Vaticano no son verdaderos seguidores del Padre Hurtado.
Cualificadores o modales: No aparecen en el texto.
Condiciones de refutación: No aparecen en el texto.

2. "¿Es Chile un país feliz? II"

El Mercurio, lunes 07 de noviembre de 2005

Es importante señalar que esta carta y la siguiente fueron escritas a propósito de una columna hecha por el sociólogo Eugenio Tironi en el diario El Mercurio, donde se planteaba la posibilidad de la felicidad del país considerando que, a pesar del aumento general de las riquezas, Chile carece, según él, de las medidas básicas que garantizan la felicidad en sus ciudadanos: comodidades materiales y tiempo disponible. Esta columna trajo una oleada de respuestas, tanto a favor como en contra, a lo planteado por Tironi. Se eligió esta carta y la siguiente porque no sólo discuten con el sociólogo, sino que también lo hacen entre sí.

La tesis planteada al final del segundo párrafo por Axel Kaiser Barent, el argumentador, es: "la felicidad descansa en el esfuerzo individual antes que en la dependencia y la inercia".

En esta carta se encontraron cinco argumentos, cuatro de los cuales fueron concebidos para contra argumentar lo planteado por Eugenio Tironi (la felicidad debiera ser garantizada por el sistema, en particular, por el Estado). La antitesis planteada por el sociólogo en su columna es que la felicidad depende de las comodidades materiales y del tiempo disponible. Esto es a lo que, en primera instancia, se encargará de responder Kaiser Barent.

a) Argumento 1

Garantía: Toda sociedad que posee comodidad material y tiempo disponible es feliz.
Apoyo o respaldo: Todo lo planteado por Tironi respalda esta garantía.
Datos: Suecia posee comodidad material y tiempo disponible. Dato obtenido a partir de la pregunta planteada en el párrafo 1: ¿Por qué Suecia – estado de bienestar por excelencia- tiene una de las mayores tasas de suicidios en el mundo?
Conclusiones: Suecia es un país feliz
Cualificadores o modales: No aparecen en el texto.
Condiciones de refutación: No aparecen en el texto.

b) Argumento 2

Garantía: Toda sociedad feliz no debiese poseer una alta tasa de suicidios.
Apoyo o respaldo: No se especifica
Datos: Suecia es un país feliz
Conclusiones: Suecia no debiese poseer una alta tasa de suicidios
Cualificadores o modales: No aparecen en el texto.
Condiciones de refutación: No aparecen en el texto.

c) Argumento 3

En este argumento se conserva la misma garantía que en el anterior, pero se entrega un nuevo dato que rebate su conclusión.

Garantía: Toda sociedad feliz no debiese poseer una alta tasa de suicidios.
Apoyo o respaldo: No se especifica
Datos: Suecia posee una alta tasa de suicidios. Resulta interesante que ante una afirmación

tan categórica como la expuesta en este dato no se esgrima ningún respaldo que la apoye (estadística, autoridad, etc.). Esta es precisamente la debilidad de este argumento: presentar una afirmación taxativa sin respaldo alguno.
Conclusiones: Suecia no es un país feliz.
Cualificadores o modales: No aparecen en el texto.
Condiciones de refutación: No aparecen en el texto.

d) Argumento 4

Garantía: Toda sociedad que posee comodidad material y tiempo disponible es feliz.
Apoyo o respaldo: Todo lo planteado por Eugenio Tironi respalda esta garantía.
Datos: Suecia posee comodidad material y tiempo disponible, pero no es feliz. Este dato se obtiene en parte del dato del argumento 1 y en parte también de la conclusión del argumento 3.
Conclusiones: La felicidad no depende de las comodidades materiales y del tiempo disponible. Esta conclusión es contraria a la tesis planteada por Tironi.
Cualificadores o modales: No aparecen en el texto.
Condiciones de refutación: No aparecen en el texto.

e) Argumento 5

Queda solamente ahora probar la tesis planteada por el argumentador: "la felicidad descansa en el esfuerzo individual antes que en la dependencia y la inercia". Para lograrlo, se planteará la garantía implícita a manera de disyunción, la cual presenta las dos opciones que se barajan para conseguir la felicidad.

Garantía: La felicidad depende o del esfuerzo individual o del esfuerzo colectivo
Apoyo o respaldo: El primer miembro de la disyunción, según el texto, es propuesto por Aristóteles, tal como se señala en el párrafo 2. El segundo, es propuesto por Tironi, con su planteamiento de que la felicidad depende de que la sociedad garantice comodidades materiales y tiempo disponible para sus ciudadanos.
Datos: La felicidad no depende del esfuerzo colectivo. Dato obtenido a partir de la conclusión del argumento 4: La felicidad no depende del esfuerzo colectivo porque no depende del esfuerzo que haga el Estado por entregar comodidades materiales y tiempo disponible.

Conclusiones: La felicidad depende del esfuerzo individual. Con esta conclusión se obtiene la tesis planteada por Kaiser Barent.
Cualificadores o modales: "Quizás Aristóteles tenía razón". Este modalizador aparece en el segundo párrafo de la carta.
Condiciones de refutación: No aparecen en el texto.

3. "¿Es Chile un país feliz?"

El Mercurio, martes 08 de noviembre de 2005

Esta carta escrita por Jorge Ferrando fue concebida para responder al argumento esgrimido en la carta número dos de este análisis, a saber, "Suecia posee una alta tasa de suicidios", cuestión sostenida por Kaiser Barant, pero no respaldada por ningún antecedente.

Así, la tesis sostenida por Ferrando es que Suecia no posee una alta tasa de suicidios. Esta tesis es enunciada explícitamente al decir que "su ejemplo basado en las supuestamente altas tasas de suicidio en Suecia es falaz".

Ferrando presenta dos argumentos que apoyan su tesis, cuyos datos están correctamente respaldados por la Organización Mundial de la Salud (OMS). Además, este argumentador demuestra ser una persona informada y experta en el manejo de datos estadísticos, hecho que se infiere de los tecnicismos que posee su carta de opinión: "tabla", "tasa", "cuartil", "considerando latitud".

a) Argumento 1

Garantía: Todo país que posee una alta tasa de suicidios debe estar en el primer cuartil de suicidios masculinos.
Apoyo o respaldo: Tabulación de datos estadísticos.
Datos: Suecia no está en el primer cuartil de suicidios masculinos. Este dato está respaldado por las tablas de la OMS.
Conclusiones: Suecia no posee una alta tasa de suicidios.
Cualificadores o modales: No aparecen en el texto.
Condiciones de refutación: No aparecen en el texto.

b) Argumento 2

Garantía: Todo país que posee una alta tasa de suicidios posee una tasa superior a Estados Unidos.
Apoyo o respaldo: Tabulación de datos estadísticos.
Datos: Suecia no posee una tasa de suicidios superior a Estados Unidos. Este dato está respaldado por las tablas de la OMS.
Conclusiones: Suecia no posee una alta tasa de suicidios.
Cualificadores o modales: No aparecen en el texto.
Condiciones de refutación: No aparecen en el texto.

4. "Condones para los jóvenes"

La Tercera, martes 01 de noviembre de 2005

En esta carta de opinión la tesis que se defiende es: "La actitud de los ministerios de Educación y de Salud concerniente a la entrega de condones en los colegios fue cobarde y contradictoria". Se analizarán tres argumentos que apoyan dicha tesis.

a) Argumento 1

Garantía: Los derechos a la información y acceso a métodos de planificación familiar para jóvenes están en tratados internacionales suscritos por Chile. Garantía explícita en el primer párrafo.
Apoyo o respaldo: Los tratados internacionales.
Datos: Chile no hace cumplir los derechos a la información. Se explicita al decir que los ministerios de Salud y de Educación dan "pie atrás con la entrega de condones en los colegios"
Conclusiones: Chile no respeta sus tratados internacionales.
Cualificadores o modales: No aparecen en el texto.
Condiciones de refutación: No aparecen en el texto.

b) Argumento 2

Garantía: Los derechos a la información y acceso a métodos de planificación familiar para jóvenes no dependen de consideraciones valóricas de terceros. Se explicita la garantía al decir , al final del párrafo primero, que "éstos (derechos) les pertenecen a los adolescentes y no a sus padres o tutores"
Apoyo o respaldo: Los tratados internacionales suscritos por Chile.
Datos: El pie atrás en la entrega de condones de los ministerios de salud y educación dependió de consideraciones valóricas de terceros (padres o tutores)
Conclusiones: El pie atrás de ambos ministerios no respetó los derechos a información y acceso a métodos de planificación familiar para jóvenes.
Cualificadores o modales: No aparecen en el texto.
Condiciones de refutación: No aparecen en el texto.

c) Argumento 3

Garantía: No respetar los derechos a la información y acceso a métodos de planificación familiar para jóvenes es una actitud cobarde y contradictoria.
Apoyo o respaldo: La actitud cobarde de los ministerios se debe a que estos ceden a consideraciones valóricas de terceros (dato del argumento 2), y la actitud contradictoria es debida a que Chile firma tratados que en la práctica no respeta (conclusión del argumento1).
Datos: El pie atrás de ambos ministerios no respetó los derechos a la información y acceso a métodos de planificación familiar para jóvenes. Dato obtenido a partir de la conclusión del argumento número 2.
Conclusiones: El pie atrás de ambos ministerios fue una actitud cobarde y contradictoria.
Cualificadores o modales: No aparecen en el texto.
Condiciones de refutación: No aparecen en el texto.

Con este último argumento analizado queda demostrada la tesis.

Por último, cabe agregar que, al final del primer párrafo se presenta un breve argumento que no apela a la racionalidad, sino al sentir popular. Allí se afirma que los jóvenes deben exigir sus derechos y no rogar por ellos. A esta apelación se le conoce con el

nombre de argumento *ad populum*, que, según Lo Cascio (1998: 294) "se da cuando el argumento se apoya en la ventaja de un grupo en oposición a otro"

5. "Ciudad poco amable"

La Tercera, martes 01 de noviembre de 2005

La tesis que pretende demostrar Arturo Beson es: "Santiago se ha transformado en una ciudad poco acogedora, ruidosa, con personas violentas, sin respeto por los demás". Esta aparece explicitada en el primer párrafo de su carta de opinión dirigida al diario La Tercera.

El argumentador, para llegar a esta conclusión, probará que Santiago carece de "espacios tranquilos para los peatones y ciclistas". A partir de ese particular, y generalizando, pretenderá demostrar su tesis.

A continuación se analizarán los tres argumentos expuestos por Arturo Beson Gatica.

a) Argumento 1

Garantía: Toda ciudad que carece de espacios recreativos es poco acogedora, ruidosa y con personas violentas que no respetan a los demás.
Apoyo o respaldo: No se especifica.
Datos: En Manquehue con Apoquindo los espacios recreativos, pasos peatonales y ciclo vías fueron amputados. Dato obtenido del primer párrafo de la carta.
Conclusiones: Santiago se ha transformado en una ciudad poco acogedora.
Cualificadores o modales: No aparecen en el texto.
Condiciones de refutación: No aparecen en el texto.

b) Argumento 2

Garantía: Todo Parque debe ser un lugar seguro de recreación.
Apoyo o respaldo: No se especifica.
Datos: El Parque Metropolitano no es un lugar seguro de recreación. Este dato se obtiene a

partir del hecho, relatado en el párrafo 2, sucedido a un amigo del argumentador: fue impactado por un vehículo en el Parque Metropolitano.
Conclusiones: Conclusión explícita del argumentador, al decir, al final del párrafo tercero, que "poco a poco estos espacios urbanos están desapareciendo".
Cualificadores o modales: No aparecen en el texto.
Condiciones de refutación: No aparecen en el texto.

c) Argumento 3

Garantía: Toda ciudad que carece de espacios recreativos es poco acogedora.
Apoyo o respaldo: No se especifica, aunque se podría considerar como un implícito cultural.
Datos: Los espacios urbanos, como el parque Metropolitano, están desapareciendo de Santiago. Este dato se obtiene a partir de la conclusión del argumento número 2.
Conclusiones: Santiago se ha transformado en una ciudad poco acogedora.
Cualificadores o modales: "Al parecer, poco a poco estos espacios están desapareciendo". Este modalizador aparece en el tercer párrafo de la carta.
Condiciones de refutación: No aparecen en el texto.

De este modo, la tesis que pretende demostrar el argumentador se obtiene a partir de la conclusión del tercer argumento.

Por último, cabe agregar que, en el último párrafo, el argumentador vincula su opinión desfavorable con un potencial culpable: la autoridad. Lo hace a manera de pregunta retórica al decir: ¿quién dará explicaciones a los innumerables ciclistas y peatones que consideraban el Parque Metropolitano como uno de los escasos lugares seguros de recreación?". Sin embargo, el emisor de esta carta de opinión analizada no especifica a qué autoridad se refiere, ya que sólo la señala de una manera vaga.

6. "Propaganda en las calles"

El Mercurio de Valparaíso, miércoles 02 de noviembre de 2005

La tesis que defiende Rafael González es: “el candidato de la Concertación no debiera representar a Valparaíso en las próximas elecciones”. Los argumentos dirigidos a demostrar dicha tesis son tres.

a) Argumento 1

Este argumento se inicia presentando una tesis contraria a la que se defenderá: “la Alianza por Chile es la que lidera los gastos en campaña electoral”. Como respaldo a este enunciado se habla de encuestas publicadas, pero no se especifican cuáles son.

Garantía: Todo candidato que llena la ciudad de afiches políticos gasta una gran cantidad de dinero en su campaña electoral.
Apoyo o respaldo: No se especifica.
Datos: El candidato a diputado de la Concertación (DC) ha llenado de gigantografías y palomas la ciudad.
Conclusiones: El candidato a diputado de la Concertación ha gastado una gran cantidad de dinero en su campaña electoral.
Cualificadores o modales: “Creo que es el candidato que más gigantografías y palomas ha instalado en la ciudad”
Condiciones de refutación: No aparecen en el texto.

Es importante señalar que aún cuando con este argumento se pretende contra argumentar el hecho afirmado al inicio del párrafo (que la Alianza lidera los gastos de campaña electoral), el objetivo no es logrado por dos razones. Primero, porque lo aplicable al candidato DC no es necesariamente aplicable a toda su coalición política. En este argumento se produce una generalización implícita a partir de un hecho particular: lo dicho del candidato a diputado de la Concertación se termina aplicando a todo su sector político. Así, la relación de comparación es Alianza/ Candidato DC, mientras que la comparación ideal debiese haber sido Alianza/ Concertación. Esto significa que los elementos en contraste no son análogos, por lo que la argumentación no sería completamente efectiva. Segundo, porque la conclusión sólo afirma que el candidato DC ha gastado una gran cantidad de dinero en campaña, pero en ningún caso se demuestra que la Alianza no lidere este hecho.

b) Argumento 2

Garantía: Toda coalición política que gasta gran cantidad de dinero en su campaña electoral y que critica a otras coaliciones por eso, es inconsecuente. Todo el párrafo dos se resume en esta garantía señalada.
Apoyo o respaldo: No se explicita.
Datos: La Concertación gasta una gran cantidad de dinero en su campaña electoral y critica a la oposición por hacerlo. La afirmación que se hace del gasto de dinero de la Concertación es una generalización de la conclusión del primer argumento.
Conclusiones: La Concertación es inconsecuente.
Cualificadores o modales: No aparecen.
Condiciones de refutación: No aparecen en el texto.

c) Argumento 3

Garantía: Quien desee ser representante político de la ciudad de Valparaíso debe ser consecuente. Esto es enunciado explícitamente en el párrafo tres.
Apoyo o respaldo: No se explicita.
Datos: El candidato a diputado de la Concertación no debiera ser un futuro representante de Valparaíso.
Conclusiones: El candidato a diputado de la Concertación ha gastado una gran cantidad de dinero en su campaña electoral.
Cualificadores o modales: No aparecen.
Condiciones de refutación: No aparecen en el texto.

7. "¿Debate o entrevista?"

El Mercurio de Valparaíso, miércoles 02 de noviembre de 2005

La tesis sostenida en el primer párrafo por Pedro Funk, vale decir, que los chilenos somos pésimos en comprensión lectora y malos para usar los términos", es posible dividirla

en dos sub tesis : primero, “los chilenos somos pésimos en comprensión lectora” y, segundo, “los chilenos somos malos para usar los términos”.

A) Sub Tesis 1: “Los chilenos somos pésimos en comprensión lectora”

Esta primera sub tesis no es desarrollada por el argumentador, sólo la afirma apoyándose en “mediciones internacionales”, las cuales no son especificadas.

B) Sub Tesis 2: “Los chilenos somos malos para usar los términos”

Esta segunda sub tesis sí es desarrollada extensamente por Funk, quien, para sostenerla, se vale de cuatro argumentos.

a) Argumento 1

Garantía: El debate y el foro son controversiales y estimulan la discusión. Dicha garantía se explicita en el párrafo 3.
Apoyo o respaldo: Definiciones de “debate” y “foro”.
Datos: La presentación en TV de los candidatos presidenciales no fue controversial ni estimuló la discusión.
Conclusiones: La presentación en TV de los candidatos presidenciales no fue ni debate ni foro. A esta conclusión, el argumentador, en el último párrafo de su carta, añade que la presentación de los candidatos presidenciales fue, en realidad, una entrevista periodística. Para avalar dicha afirmación, se apoya en la opinión del cientista político y académico Jaques Gerstlé, quien, según Funk, llamó al evento mediático por el nombre que en realidad le corresponde.
Cualificadores o modales: No aparecen.
Condiciones de refutación: No aparecen en el texto.

b) Argumento 2

Garantía: Toda persona que pretende llamar debate o foro a una entrevista es un ignorante. Esta garantía aparece explícita en el segundo párrafo de la carta enviada por Funk, al decir que "la jerigonza aparentemente técnica (...) nos demuestran supina ignorancia (...)".
Apoyo o respaldo: No se especifica.
Datos: Los periodistas llaman debate o foro a lo que en realidad es una entrevista. Este dato aparece explícito en el segundo párrafo de la carta de Funk.
Conclusiones: Los periodistas son ignorantes.
Cualificadores o modales: No aparecen.
Condiciones de refutación: No aparecen en el texto.

c) Argumento 3

Garantía: Las personas ignorantes usan mal los términos. Esta garantía no se explicita, pero se entiende como un implícito cultural.
Apoyo o respaldo: No especificado.
Datos: Los periodistas son ignorantes. Dato obtenido a partir de la conclusión del segundo argumento analizado.
Conclusiones: Los periodistas utilizan mal los términos.
Cualificadores o modales: No aparecen.
Condiciones de refutación: No aparecen en el texto.

d) Argumento 4

Garantía: Los periodistas usan mal los términos. Garantía obtenida a partir de la conclusión del argumento 3.
Apoyo o respaldo: No aparece explicitado.
Datos: Los periodistas son chilenos.
Conclusiones: Los chilenos usan mal los términos.
Cualificadores o modales: No aparecen.
Condiciones de refutación: No aparecen en el texto.

Es importante destacar que, al igual que en la carta analizada anteriormente, la tesis se obtiene a partir de la generalización de un hecho particular: un error de los periodistas chilenos se aplica, por extensión, a todos los chilenos.

V. CONCLUSIÓN

A partir del análisis de las siete cartas al director seleccionadas, se puede concluir que el modelo argumentativo planteado por Stephen Toulmin en 1958 es óptimo para el análisis de argumentos. Esto por varios motivos. En primer lugar, mediante él se pudo reconocer las partes constituyentes de las secuencias argumentativas, llegando incluso a identificar argumentaciones no explicitadas por los argumentadores (argumento 3 de la carta 1 y argumentos 1 y 2 de la carta 2).

En segundo lugar, el modelo permitió dar cuenta de algunas falacias, tales como: la generalización (carta 6 y 7), la división (carta 6) y el *argumentum ad populum* (carta 4). Asimismo, el análisis estructural permitió vislumbrar errores de contenido, por ejemplo, en la carta 6, el argumentador no logra demostrar el hecho que la Alianza por Chile no lidere los gastos en campaña electoral.

En tercer lugar, el modelo permitió establecer los distintos respaldos que apoyaban las garantías y que, en algunos casos, también apoyaban los datos. Acerca de este punto, cabe destacar que fueron pocas las cartas cuyas garantías estaban verdaderamente respaldadas; luego del análisis, se ha podido establecer que el uso dicta lo contrario. Existen verdaderos respaldos sólo en las cartas 1, 3 y 4. De hecho, la falta de respaldo en algunas cartas permite la fácil refutación de sus garantías, tal es el caso de la objeción que el argumentador de la carta 3 hace al de la carta 2. A saber, dado que el argumentador de la carta 2 no respalda su afirmación de que Suecia posee una alta tasa de suicidios, el argumentador de la carta 3 demuestra lo contrario, apoyándose en datos de la OMS. Esta conclusión pudo vislumbrarse gracias al concepto de respaldo o soporte (*backing*) que posee el modelo de Stephen Toulmin.

También, luego del análisis, se pudo corroborar la veracidad de la afirmación hecha por Lo Cascio (1998) con respecto al modelo toulminiano, que dice que no todos los elementos se encuentran necesariamente presentes en los argumentos. Esta afirmación quedó

demostrada tras el análisis, donde en algunos argumentos no aparecía explicita ni implícitamente alguno de los componentes del argumento que Toulmin propone en su modelo. Tal es el caso del argumento 2 y 3 de la carta 2; 1y 2 de la carta 5; 1,2 y 3 de la carta 6; 2, 3 y 4 de la carta 7, todos ellos sin el apoyo o respaldo planteado por Toulmin. Además, la gran mayoría de los argumentos analizados carecía de modalizadores, los que sólo pudieron encontrarse en el argumento 5 de la carta 2, argumento 3 de la carta 5 y argumento 1 de la carta 6. También pudo descubrirse, luego del análisis, que los elementos que con menos frecuencia aparecen son los refutadores, los cuales no se presentaron en ninguno de los argumentos estudiados.

VI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Cros, A. (2003). *Convencer en clase. Argumentación y discurso docente.* Barcelona: Ariel
- Lo Cascio, V. (1998). *Gramática de la argumentación.* Madrid: Alianza Editorial
- Marafioti, (1998). *Recorridos semiológicos. Signos, enunciación y argumentación.* Buenos Aires: Eudeba.
- Plantin, C. (2002) *La Argumentación.* Barcelona: Ariel.
- Rivano, E. (2005) De la Argumentación. [en línea]. Disponible en: http://www.udec.cl/~prodocli/argument1/Argu1.htm

VII. ANEXOS

1. “Costosa canonización”

La Tercera, jueves 3 de noviembre

“Es Chile un país feliz” II

Señor Director:

¿Por qué Suecia —estado de bienestar por excelencia— tiene una de las mayores tasas de suicidios en el mundo?

La felicidad se conecta al parecer con una dimensión del ser humano que trasciende largamente las comodidades materiales y el tiempo disponible a que se refiere Eugenio Tironi. Quizás Aristóteles tenía razón al sostener que ella reposa fundamentalmente en el potencial de superación del espíritu humano, en el desarrollo de virtudes. A fin de cuentas, en el esfuerzo individual antes que en la dependencia y la inercia.

AXEL KAISER BARENTS

2. "Es Chile un país feliz II?"

El Mercurio, lunes 07 de noviembre de 2005

"Es Chile un país feliz" II

Señor Director:

¿Por qué Suecia —estado de bienestar por excelencia— tiene una de las mayores tasas de suicidios en el mundo?

La felicidad se conecta al parecer con una dimensión del ser humano que trasciende largamente las comodidades materiales y el tiempo disponible a que se refiere Eugenio Tironi. Quizás Aristóteles tenía razón al sostener que ella reposa fundamentalmente en el potencial de superación del espíritu humano, en el desarrollo de virtudes. A fin de cuentas, en el esfuerzo individual antes que en la dependencia y la inercia.

AXEL KAISER BARENTS

3. "¿Es Chile un país feliz?"

El Mercurio, martes 08 de noviembre

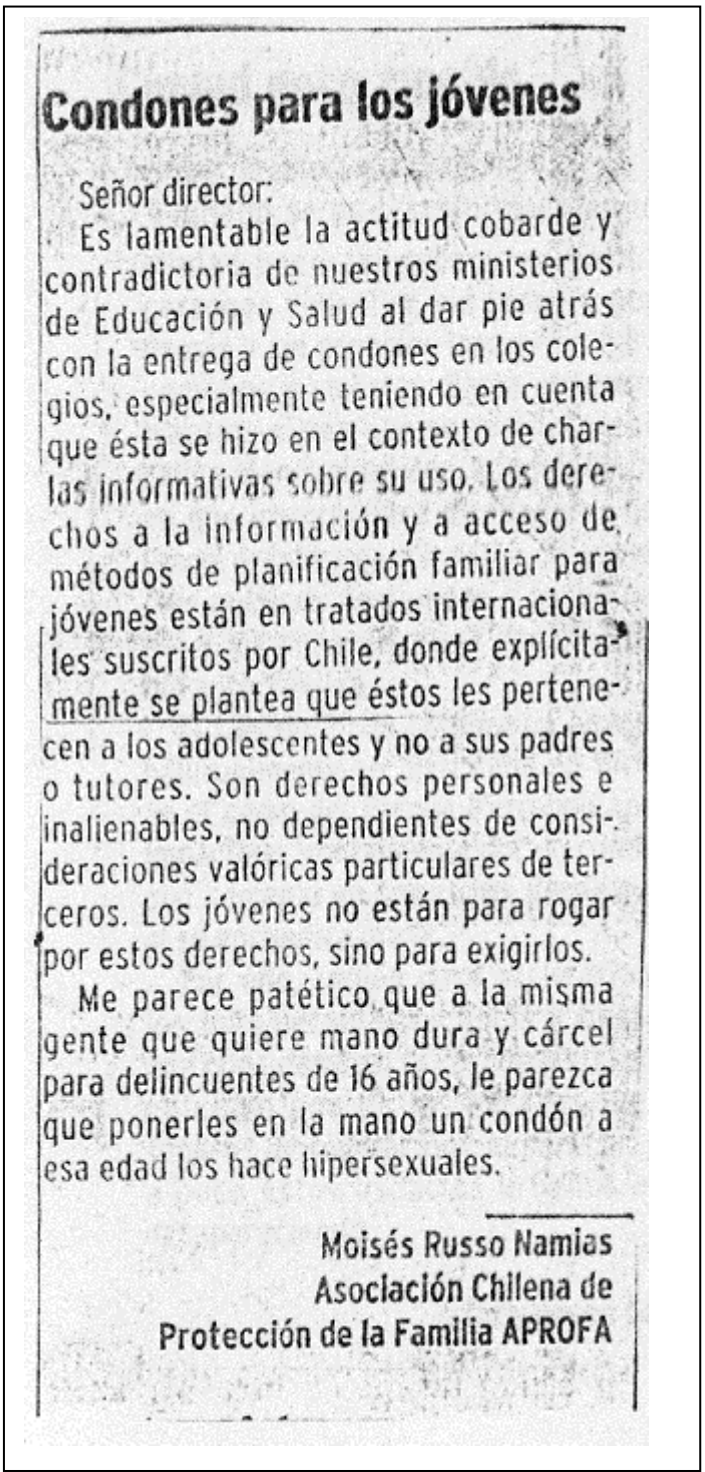
"¿Es Chile un país feliz?"

Señor Director:

Aunque coincido con el lector Axel Kaiser (Cartas, 7 de noviembre de 2005) en que la felicidad es difícil de medir, su ejemplo basado en las supuestamente altas tasas de suicidio en Suecia es falaz. De acuerdo a las tablas de la OMS, Suecia no se encuentra ni siquiera en el primer cuartil de suicidios masculinos, y es precedido por países como Australia y Nueva Zelandia. Corregidas por latitud, un factor que se sabe afecta las tasas de suicidio, éstas son incluso más bajas que en Estados Unidos.

JORGE FERRANDO

4. “Condones para los jóvenes”
La Tercera, miércoles 02 de noviembre de 2005



Condones para los jóvenes

Señor director:

Es lamentable la actitud cobarde y contradictoria de nuestros ministerios de Educación y Salud al dar pie atrás con la entrega de condones en los colegios, especialmente teniendo en cuenta que ésta se hizo en el contexto de charlas informativas sobre su uso. Los derechos a la información y a acceso de métodos de planificación familiar para jóvenes están en tratados internacionales suscritos por Chile, donde explícitamente se plantea que éstos les pertenecen a los adolescentes y no a sus padres o tutores. Son derechos personales e inalienables, no dependientes de consideraciones valóricas particulares de terceros. Los jóvenes no están para rogar por estos derechos, sino para exigirlos.

Me parece patético que a la misma gente que quiere mano dura y cárcel para delincuentes de 16 años, le parezca que ponerles en la mano un condón a esa edad los hace hipersexuales.

Moisés Russo Namias
Asociación Chilena de
Protección de la Familia APROFA

5. "Ciudad poco amable"
La Tercera, martes 01 de noviembre de 2005

Ciudad poco amable

Señor director:
Santiago se ha transformado en una ciudad poco acogedora, ruidosa, con personas violentas, sin respeto por los demás y sin espacios tranquilos para los peatones y ciclistas. Basta observar los trabajos viales que se realizaron en las calles Manquehue con Apoquindo, lugar en que los creativos diseñadores amputaron drásticamente parte de los espacios públicos destinados a paseo peatonal y las ciclovías, para dar prioridad a los automóviles.

El sábado 22 de octubre un amigo que habitualmente se ejercitaba en bicicleta en el cerro del Parque Metropolitano fue impactado frontalmente por un conductor que adelantó en una curva. Desde ese día él se encuentra grave.

Por ello, ¿quién dará explicaciones a los innumerables ciclistas y peatones que consideraban el Parque Metropolitano como uno de los escasos lugares seguros de recreación? Al parecer, poco a poco estos espacios urbanos están desapareciendo.

Arturo Beson Gatica

6. “Propaganda en las calles”

El Mercurio de Valparaíso, miércoles 02 de noviembre de 2005

Propaganda en calles

Mucho se ha dicho, incluso se han publicado encuestas, en relación al dinero que gastan los comandos políticos en campañas para sus candidatos. Especialmente se ha dicho que la Alianza por Chile es la que lidera estos gastos. Sin embargo, si uno recorre las calles de Valparaíso se podrá dar cuenta de la gran cantidad de carteles del candidato a diputado de la DC. Creo que es el candidato que más gigantografías y palomas ha instalado en la ciudad.

Esto resulta curioso pues los dirigentes de la Concertación se destacan por criticar a los de oposición por este tema, en circunstancia que son ellos los que más gastan en publicidad.

De los futuros representantes de Valparaíso esperamos consecuencia en sus dichos y actuaciones, lo cual, claramente, no es demostrado por este candidato.

RAFAEL GONZÁLEZ CAMUS
ESTUDIANTE DE DERECHO

7. ¿Debate o entrevista?

El Mercurio de Valparaíso, miércoles 02 de noviembre de 2005

¿Debate o entrevista?

Las mediciones internacionales han demostrado con datos duros cuán pésimos en la comprensión de lectura somos los chilenos; debiera agregarse el mal uso que hacemos de los términos también. Responsabilidad primaria, entre otros agentes, le cabe a los medios de comunicación. El último botón de muestra, dentro del cajón de sastre que éstos aportan a diario, está la presentación en TV de los candidatos presidenciales.

La jerigonza aparentemente técnica de que se ha pretendido adornar una mera entrevista periodística con nombres como debate y foro nos demuestran supina ignorancia, por una parte, y una pretendida tensión o enfrentamiento de ideas, propuestas, argumentos o posiciones ideológicas, que no han sido tales, por otra.

El debate tiene dos acepciones, controversia, discusión; contienda, lucha, combate. El foro, con siete acepciones, significa reunión para discutir asuntos de interés actual ante un auditorio que a veces interviene en la discusión. Y aquí no hubo nada de eso, señores periodistas.

Una vez más tuvo que aclararnos las cosas un extranjero, el cientista político y académico Jaques Gerstlé, quien llamó el evento mediático por su nombre, incapacidad que tenemos los chilenos endémicamente. Fue una entrevista periodística muy mal llevada, aburrida, latosa, sin ningún debate, discusión, enfrentamiento de ideas o proposiciones.

PEDRO FUNK B.